

**PUKARA ANTES DE “PUKARA”. NUEVAS EVIDENCIAS DE
ARQUITECTURA MONUMENTAL Y SU ROL EN LAS OCUPACIONES
TEMPRANAS DEL SITIO**

Oshige Adams, David

Carbajal, Bárbara

Klarich, Elizabeth

Resumen

Las últimas excavaciones en el sitio de Pukara, han arrojado nuevas evidencias sobre la arquitectura pública monumental en el Area Central. Estos hallazgos se han dado en la gran plataforma que se ubica adyacente a la Qalasaya y por encima del nivel de la pampa. En esta plataforma, que es la más grande de todo el Complejo, se construyó una serie de cuartos y recintos utilizando grandes lajas trabajadas que bordean su perímetro. Estos probablemente tenían como fin definir un espacio central, el cual estaría hundido. Sin embargo, no hemos encontrado los límites formales de este patio hundido, ni tampoco pisos asociados a estas construcciones por lo que suponemos que nunca se terminó la construcción de la última etapa arquitectónica en la plataforma. Esta etapa correspondería al Periodo Formativo Tardío (Pukara Clásico). A mayor profundidad hemos encontrado un nivel constructivo de barro y arena conformado por plataformas y superficies de uso. Estas serían más tempranas y estarían asociadas a material del Periodo Formativo Medio. Finalmente debajo de estas plataformas hemos encontrado niveles de bloques de arcilla a manera de adobes, que muy probablemente pertenecen al momento constructivo más antiguo encontrado en esta estructura monumental. Asimismo hallamos un contexto funerario múltiple y secundario sin asociaciones.

PALABRAS CLAVE: Periodo Formativo; Arquitectura monumental; lago Titicaca; entierro secundario.

Ubicación del sitio.

El sitio de Pukara se ubica en el distrito de Pucará, provincia de Lampa, departamento y región de Puno a unos 80 kms. al noroeste del Lago Titicaca, en el Km. 106 de la Carretera Puno-Cusco y a una altura aproximada de 3890 m.s.n.m. (Figura 1).

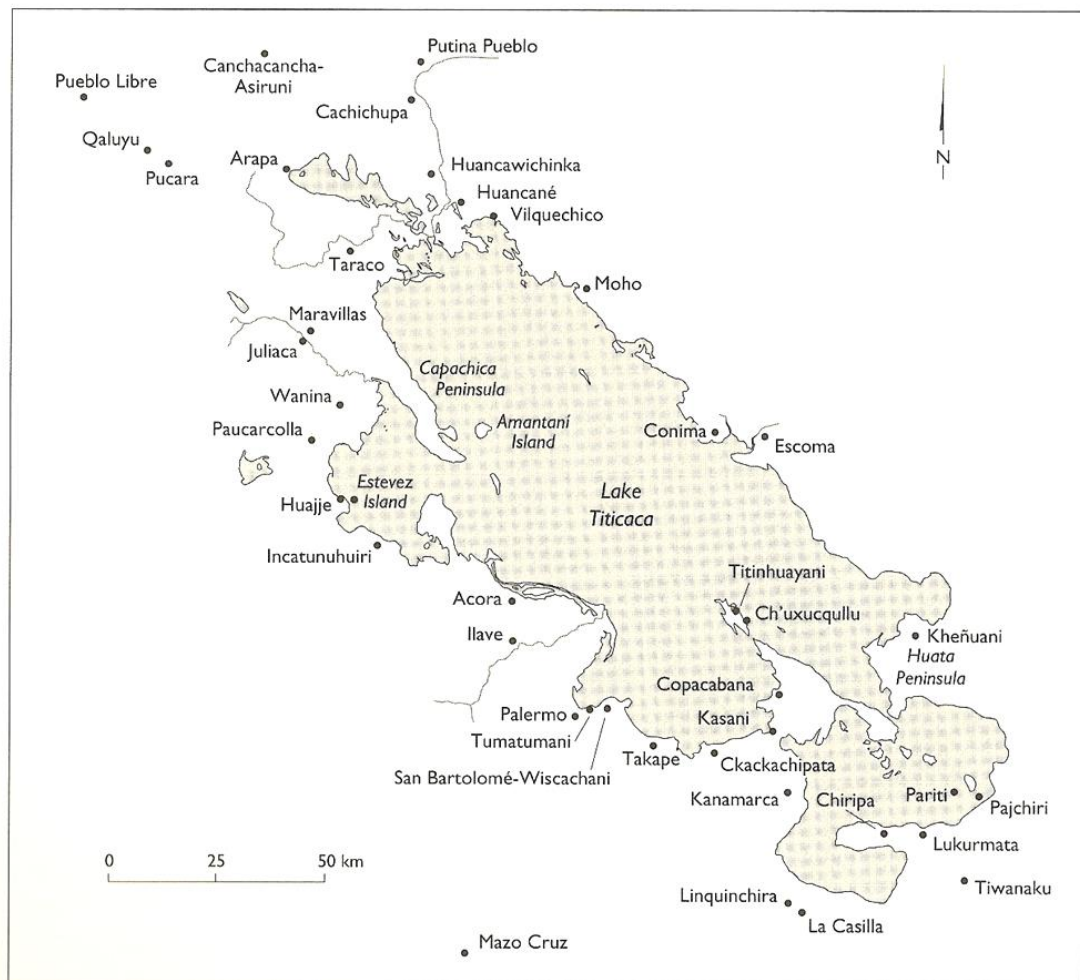


Figura 1. Mapa de la cuenca del lago Titicaca y la ubicación de algunos sitios.

Cronología

Para esta parte de la cuenca, nosotros optamos por utilizar la secuencia cronológica que es llamada por Stanish (2003:88-89) como “sistema cronológico dual” el cual combina en líneas generales el modelo evolutivo de Lumbreras con cronologías históricas locales de diferentes áreas de la cuenca del Titicaca (v.g. la región de Juli, el área Tiwanaku, etc.) (Figura 2).

Su secuencia cronológica general se divide en ocho periodos: Arcaico Tardío (circa 5000-2000 a.C.), Formativo Temprano (2000-1300 a.C.), Formativo Medio (1300-500 a.C.), Formativo Tardío (500 a.C.-400 d.C.), Tiwanaku Expansivo (400-1100 d.C.), Altiplano (1100-1450 d.C.), Inca Expansivo (1450-1532 d.C.) y Colonial Español Temprano (1532-1700 d.C.). Si bien esta secuencia cultural genera consenso entre los investigadores dedicados al área, existen variaciones y traslapes, las cuales son entendidas como desarrollos diferentes en la cuenca ya que algunas zonas pueden mostrar ciertos cambios mientras que otras aún poseen características anteriores (Kaulicke 2001:503).

El sitio de Pukara fue ocupado probablemente desde el 800 a.C. o antes en base a evidencias cerámicas de estilo Cusipata y algunos fragmentos Qaluyu, que corresponden al Formativo Medio. Luego la ocupación continúa durante el Periodo Formativo Tardío y en el sitio esta etapa se subdivide en Pukara Inicial (500 -200 a.C.), Medio (200 a.C.-100 d.C.) y Tardío (100 d.C - 300/400 d.C.) según cambios reconocibles en las evidencias encontradas y fechados.

	Cuenca Norte	Cuenca Sur	Cuenca Oeste	Ica
1540	INCA	INCA-PACAJES	INCA	HORIZONTE TARDÍO
1450	COLLA	PACAJES	LUPAQA	PERIODO INTERMEDIO TARDÍO
1100	Huaña Tardío (600-1100 D.C.)	TIW. V TARDÍO	TIWANAKU EXPANSIVO	HORIZONTE MEDIO
1000	TIWANAKU EXPANSIVO	TIWANAKU V TEMPRANO		
800		TIWANAKU IV TARDÍO		
600	Huaña Temprano (380-600 D.C.)	TIW. IV TEMPRANO	FORMATIVO TARDÍO	PERIODO INTERMEDIO TEMPRANO
400		FORMATIVO TARDÍO 2 Tiwanaku III/ Qeya		
300	Pukara Tardío (100-380 D.C.)	F.T.1B/ Tiwanaku II		
100	FORMATIVO TARDÍO/SUPERIOR	FORMATIVO TARDÍO 1	Sillumocco Tardío	
0	Pukara Medio/Clásico (200 A.C.-100 D.C.)	F.T.1A/ Tiwanaku I/ Qalzasaya		
200	Pukara Inicial (500-200 A.C.)	Chiripa Tardío 2	Sillumocco Temprano	HORIZONTE TEMPRANO
500		FORMATIVO MEDIO		
800	Cusipata (800-500 A.C.)	Chiripa Tardío 1		
1000	FORMATIVO MEDIO	Formativo Temprano 2/ Chiripa Medio	FORMATIVO MEDIO	PERIODO INICIAL
1300	Qaluyu (1400-800 A.C.)	FORMATIVO TEMPRANO		
1500		Formativo Temprano 1/ Chiripa Temprano		
2000	FORMATIVO TEMPRANO		Pasiri FORMATIVO TEMPRANO	

Figura 2. Cuadro cronológico de la cuenca del Lago Titicaca (Compilado de Hastorf 2008, Janusek 2003, Klarich 2005a y Stanish 2003).

Antecedentes de investigación.

En 1937, Alfred Kidder II hace una prospección de una amplia zona de Perú y Bolivia y señala a Pucará como un sitio que tiene relación tanto con Tiahuanaco como con Chiripa. Y además le parece el lugar más prometedor para excavaciones inmediatas que vió en el Perú (Kidder 1938:9). Por esta razón, regresa en 1939 y entre enero y julio efectúa las primeras excavaciones en el sitio con la cooperación del Museo Nacional de

Lima y de José María Franco Inojosa del Instituto Arqueológico del Cusco (Kidder 1940:341; Franco Inojosa 1940:129).

Kidder excavó en seis áreas: I, II y III cerca de las riberas del río Pucara; IV en la pampa central; y V y VI en las terrazas y la plataforma central de la Qalasaya (Klarich 2005a:50). Luego, entre junio y septiembre de 1941 regresó al área con el afán de buscar sitios tempranos en Puno y la escultura de las culturas tempranas de la hoya del lago Titicaca con apoyo de Rowe durante agosto (Kidder 1943: prefacio, p.v; Rowe 1942:66). Hizo un recorrido importante, desde Ilave por el sur hasta Conima por el noreste y los valles de Azángaro y Pucará por el norte (Kidder 1943:37).

El segundo proyecto con excavaciones extensivas se llevó a cabo entre 1975 y 1980. Primero con el Primer Curso de Métodos y Técnicas en Arqueología Andina dirigido por Luis Lumbreras (Lumbreras y Amat 1968:76-77). Luego con el Plan Copesco dirigido por Elías Mujica y Ernesto Nakandakari entre 1975 y 1978, por Jorge Ismodes, Percy Paz y Percy Bonnett entre 1979 y 1980 (Wheeler y Mujica 1981:24) y por Jorge Ismodes en 1981. Se hicieron varias excavaciones en el área de la plaza hundida y también una reconstrucción de las terrazas y escalinatas del Qalasaya.

Finalmente, en el 2000 Elizabeth Klarich realizó una prospección geofísica y recolección de superficie en la pampa central, luego en el 2001, hizo excavaciones en la misma zona, cerca al Área IV de Kidder sobre la base de los resultados de la prospección geofísica. En estas excavaciones encontró evidencias de un cambio en el uso de la pampa central que pasó de ser un lugar público abierto a una serie de espacios privados y semiprivados donde artesanos o individuos locales que hacían rituales de pequeña escala y actividades domésticas. La autora (2005b:202) plantea que durante la ocupación Pukara Inicial, el Qalasaya y la pampa fueron elementos complementarios mientras que en las siguientes ocupaciones (Pukara Medio o Clásico y Pukara Tardío), el barrio central se diferenció entre los espacios mundanos (la pampa) y los monumentales cada vez más esotéricos (Qalasaya).

El Sitio.

En cuanto al tamaño del sitio, no hay consenso debido a la aplicación de diferentes metodologías de medición, la vegetación y la alteración continua de la superficie por parte de los pobladores actuales del pueblo de Pucará que dificultan la identificación de restos culturales de carácter no monumental.

Erickson (1988:12) menciona que el sitio mide aproximadamente 4 km² con plataformas piramidales y templos con patios semisubterráneos y tomando en cuenta los montículos asociados cerca al río (Stanish 2003:142; Klarich 2005a:56). Mujica (1979:186; 1991:278; 1996:19) plantea un tamaño similar (4-6 km²) tomando en cuenta la zona monumental, las zonas cercanas al río y la parte norte hasta el río Qaluyu (Wheeler y Mujica 1981:Fig.10; Klarich 2005a:56). Para Chávez (1992:48), el sitio cubriría una extensión de 1000 x 1500 m., es decir 1.5 km² midiendo por el norte hasta el Área I de la excavación de Kidder, por el sur hasta los límites del pueblo actual, por el oeste hasta el Peñón y por el este hasta las terrazas aluviales cercanas al río

Asimismo Stanish (2003:142-143), piensa que el sitio alcanzó una extensión de 2 km² al tomar en cuenta únicamente el núcleo arquitectónico central y los alrededores con materiales en superficie pero no los montículos al este debido a que hay zonas sin ocupación entre estos y el centro. Sobre la base de las últimas investigaciones realizadas en el sitio, el estimado actual del área es por lo menos de 1km² (Klarich 2005b:186). Sin embargo, son necesarias más excavaciones en las zonas periféricas para poder determinar con mayor exactitud el tamaño real del sitio y que sean la base para estimados menos conservadores que los límites entre 1-2 km² (Klarich 2005a:56).

A pesar de la escasez de datos confirmados, el sitio de Pucará presenta diferencias en cuanto a su organización espacial que permite postular diversas áreas funcionales. Kidder (1943:5) menciona que la arquitectura en el sitio está compuesta tanto de estructuras de mala manufactura visibles en los desmontes cerca al río y en la pampa al sur del pueblo actual como de elaborados templos hundidos en la ladera aterrazada (Qalasaya).

Por otro lado, según Mujica (1979:186-187; 1991:278-280; 1996:19-20), el sitio tiene dos manifestaciones arquitectónicas: Por un lado está el sector monumental donde incluye al menos seis pirámides truncas (la Qalasaya al oeste, una al norte, dos al este cerca al río, la de la Lagunita al sur y una en la cumbre del cerro Pucaorqo) y por otro, las zonas de vivienda de manufactura rústica hechas con piedras de río y campo unidas con mortero de barro. Debido a la densidad de los basurales, entendidos como desechos de alimentos y cerámica, tallas en hueso y líticos, entre otros artefactos, se deduce una ocupación permanente, hecho que también fue notado por Franco Inojosa (1940:129) quien menciona que sobre la base de la extensión de los basurales, se deduce una “densísima población” a orillas del río.

Queda claro entonces, así como lo menciona Klarich (2005a:57) que el sitio tiene dos áreas generales: una céntrica, de características monumentales que incluyen el complejo de la Qalasaya, las pirámides de los alrededores y la pampa central y otra periférica cerca al río donde se ubican las construcciones domésticas y los extensos basurales (Figura 3).

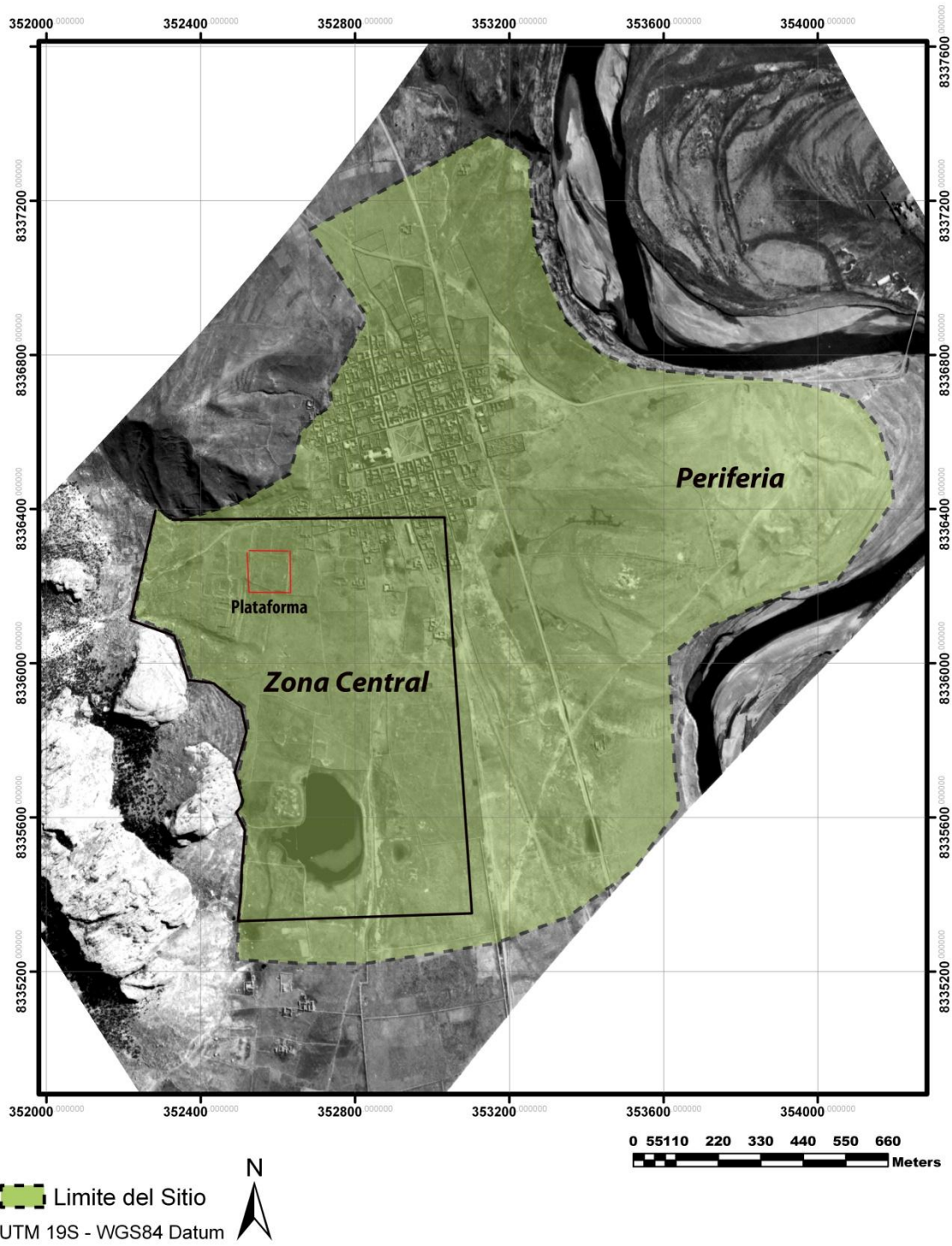


Figura 3. Vista aérea del sitio y sus componentes.

Nuevas Evidencias

En el año 2009, se realizó un proyecto con excavaciones en el área monumental y la periferia del sitio. Esta investigación tuvo dos objetivos principales para conocer las motivaciones que llevaron a las primeras poblaciones a concentrarse en la zona de Pucará. Estos eran por un lado determinar la cronología relativa de las ocupaciones y por otro lado definir las áreas de actividad en cada una de las tres zonas sean estas actividades rituales, residenciales y/o de producción artesanal.

El proyecto tuvo como resultado la delimitación de una gran plaza cuadrangular probablemente hundida con estructuras que la rodean en la que llamaremos, en adelante, Plataforma del Área Central. En el montículo de la Lagunita se reconoció una sucesión de estratos que demuestran una secuencia constructiva y de ocupación larga mientras que en la periferia se encontraron numerosos bolsones de basura doméstica indicando también una secuencia ocupacional extensa (Flores 2009).

Con estas evidencias, era imprescindible determinar la naturaleza y características de otros espacios con arquitectura pública y/o ritual en el área monumental del sitio. Uno de estos espacios es la Plataforma del Área Central (Figura 4). El proyecto en el año 2010 tuvo como objetivos determinar la técnica constructiva y los rasgos arquitectónicos, definir la cronología y caracterizar las actividades realizadas, tanto en las estructuras superiores como en el probable patio hundido de la plataforma (Carbajal 2010).

Zona 1, Areas de Intervención de 2010
1:500

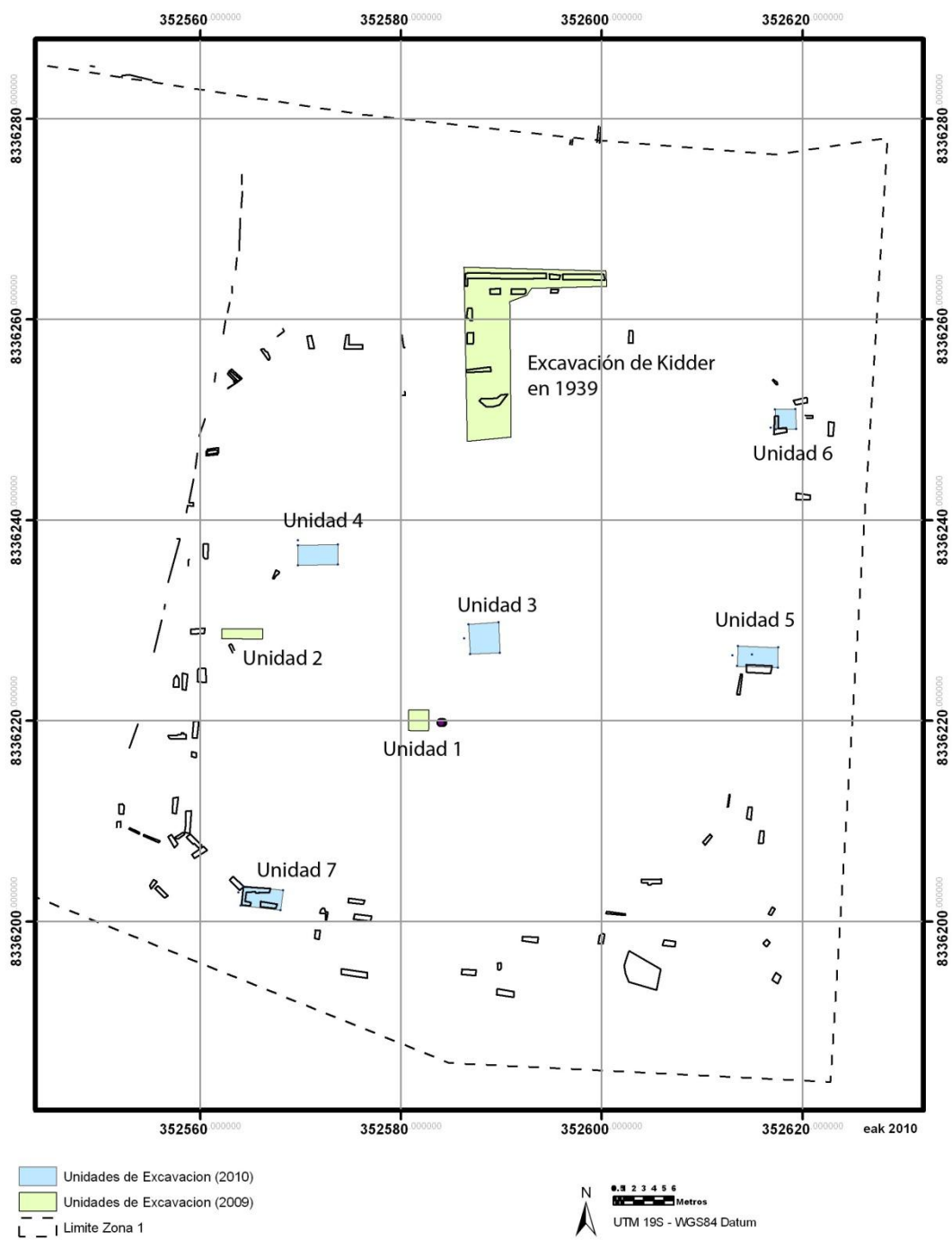


Figura 4. Plano de la Plataforma del Area central y las unidades de excavación.

Con respecto a la técnica constructiva y rasgos arquitectónicos hemos podido evidenciar que la plataforma tuvo una historia larga de construcción con algunas remodelaciones. En la parte más tardía se construyeron recintos con grandes piedras trabajadas, al igual que los casos que se conocen en la cima de la Qalasaya. Éstos se encuentran en todo el borde de la plataforma y muy probablemente tenían como fin definir un espacio hundido central. Sin embargo, no hemos encontrado los límites formales de este patio hundido, ni tampoco pisos formales de ocupación asociados a estas construcciones por lo que hipotéticamente planteamos que nunca se terminó la construcción de la última etapa arquitectónica en la plataforma o que nunca tuvo un uso como espacio público (Figura 5).

P. A. Pukara 2010
 Zona 1
 Unidad 6
 PERFIL SUR
 Escala: 1/20

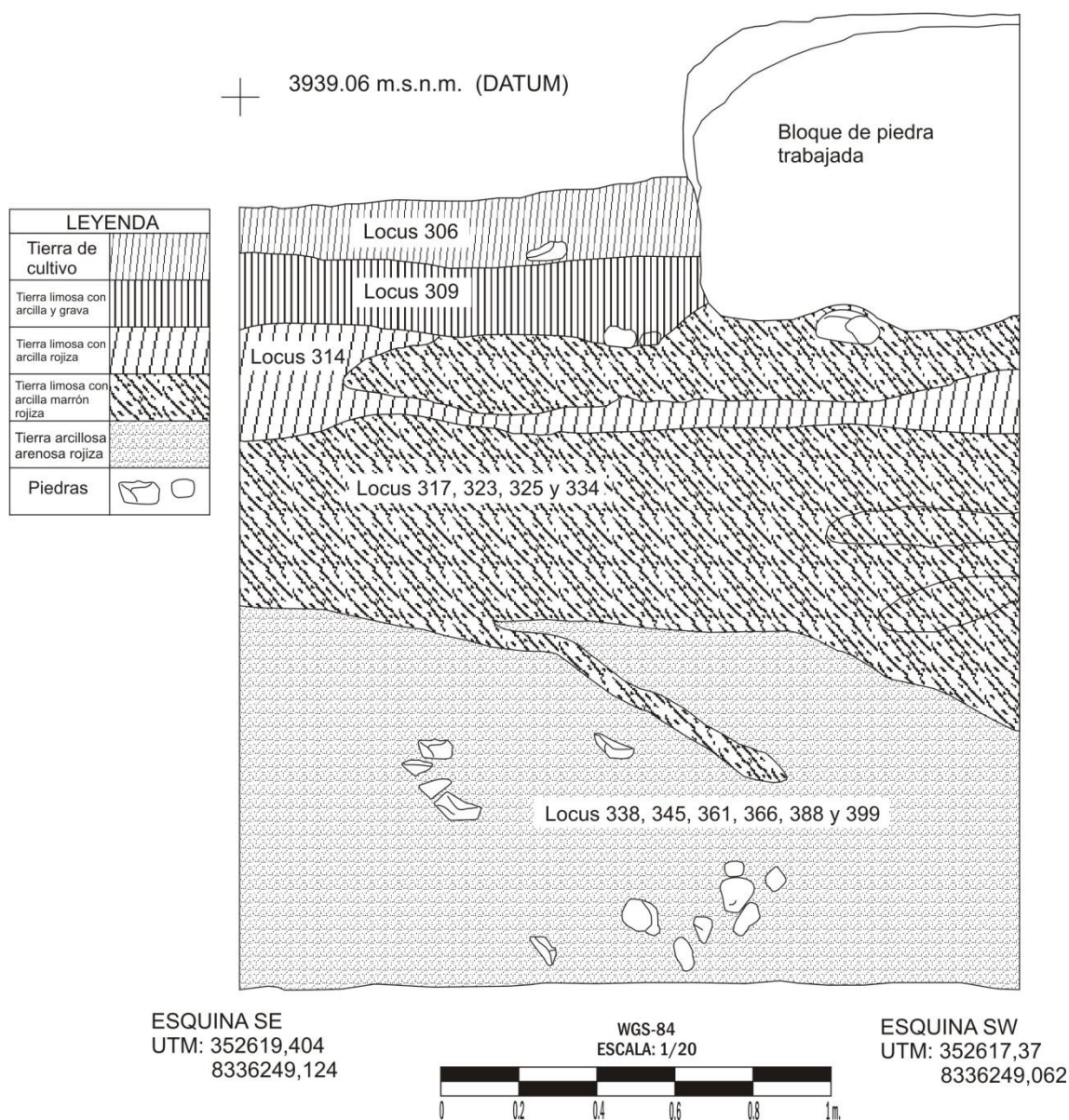


Figura 5. Dibujo de perfil de la Unidad 6.

A mayor profundidad hemos encontrado un nivel constructivo de barro y arena asociado a posibles plataformas y superficies de uso. Estas serían más tempranas, es decir pertenecerían al Periodo Formativo Medio aunque aún esperamos los resultados de los fechados radiocarbónicos para confirmar esta información. Pero la asociación con cerámica que formal y estilísticamente han sido definidas como correspondientes a este

periodo sobre la base de un análisis de los materiales excavados por el Plan Copesco, es clara (Oshige 2010).

Finalmente debajo de estas plataformas hemos encontrado un nivel de bloques de arcilla de varios colores, los cuales en su mayoría tenían una forma triangular, probablemente cónica. Este hallazgo es muy importante para el sitio ya que sería la primera evidencia del uso del barro o arcilla como elementos arquitectónicos. Lamentablemente no se pudo ampliar ni profundizar la excavación por lo que nos fue imposible determinar si la disposición desordenada de estos bloques era producto de un evento de relleno y remodelación de la estructura monumental; el colapso de alguna estructura u otra razón (Figura 6).

P.A.Pukara 2010
Zona 1
Unidad 5
Locus 372, 384 y 393 base
Escala 1:20

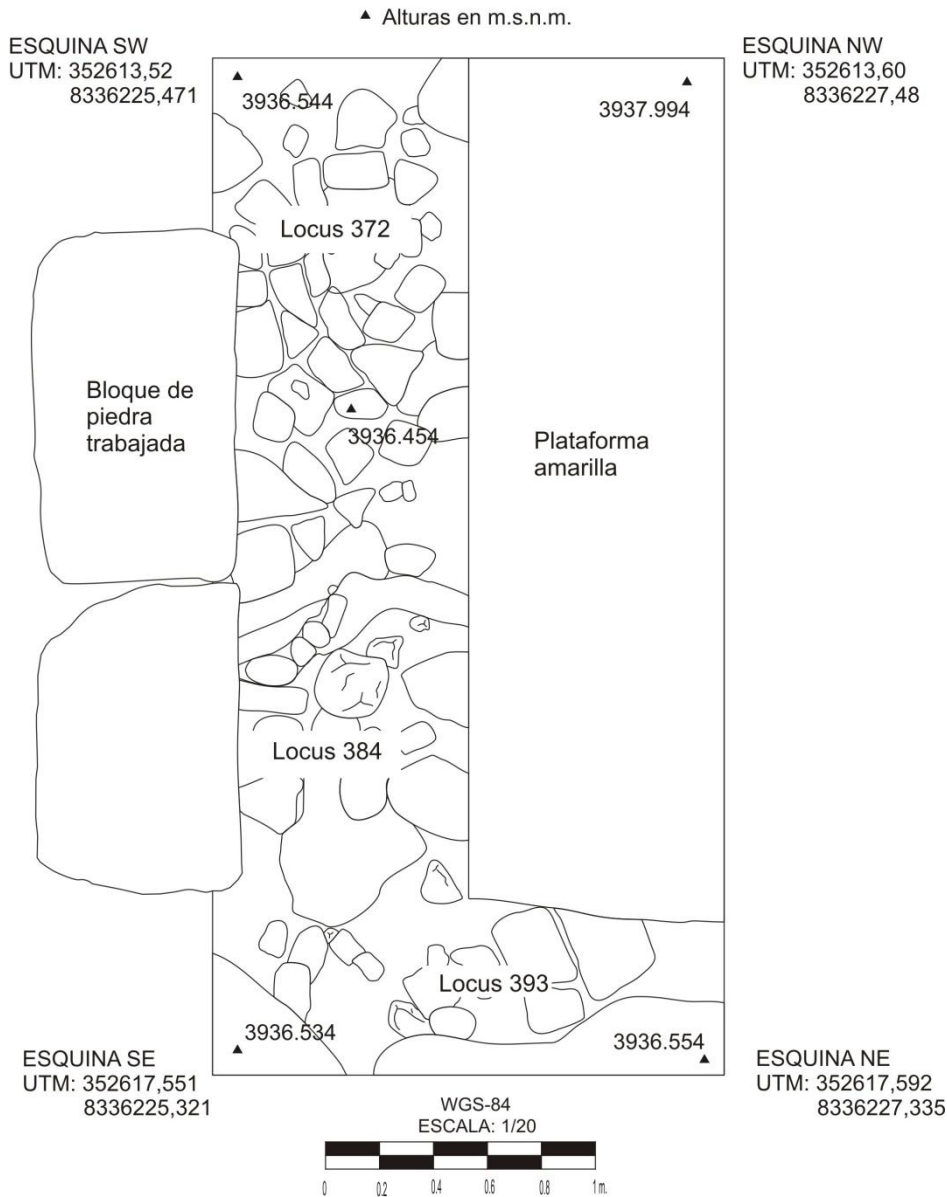


Figura 6. Dibujo de planta de la unidad de excavación con los bloques de arcilla.

Otro hallazgo revelador fue el de un contexto funerario secundario y múltiple en la zona central de la plataforma. En una unidad de excavación ubicada justo en la parte central de la misma, en un nivel asociado a un piso de arena y arcilla encontramos un rasgo que luego fue definido como contexto funerario. En la parte superficial el contexto funerario se destacaba por tener un relleno de tierra muy arcillosa rojiza delimitado por un círculo

de piedras pequeñas en el cual pudimos encontrar algunos dientes como parte del relleno. Luego hallamos que el contexto estuvo sellado con una laja de piedra de tamaño mediano y muy manejable. Inmediatamente debajo de ésta, dentro de una fosa poco profunda, fueron depositados partes de al menos cuatro individuos de diferentes edades, con diferentes grados de conservación y sin asociaciones (Figura 7 y Foto 1).

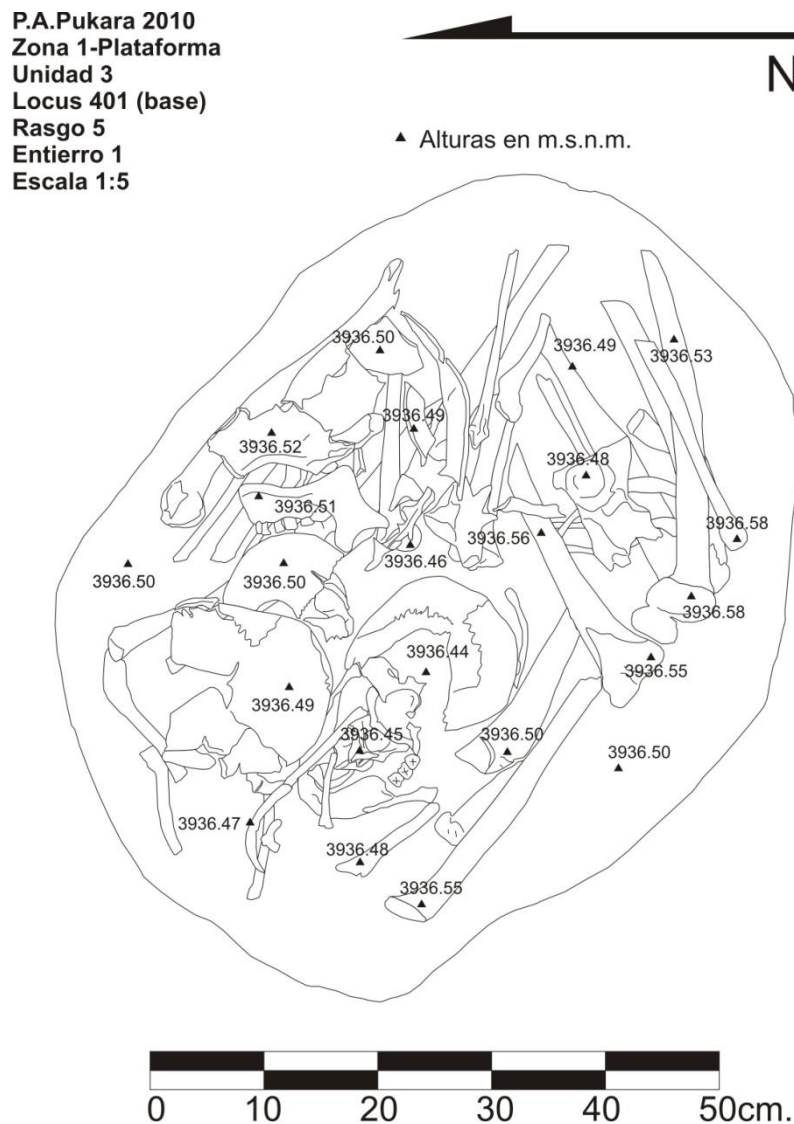


Figura 7. Dibujo de planta del contexto funerario.

Los huesos largos de los individuos estaban desarticulados y se encontraron huesos de roedor dentro de los cráneos. Las características de los huesos largos, junto con los dientes superficiales y la presencia de huesos de roedor nos estarían indicando que los restos aquí depositados estuvieron primero en otro lugar, quizás más expuestos. Otro punto que refuerza la idea del entierro secundario es la ausencia de parte de los cuatro

esqueletos post craneales y el tamaño de la fosa. Por las características del contexto funerario podemos pensar que estamos ante la evidencia de una ofrenda, o un lugar de ofrendas que fue reutilizado en diferentes ocasiones.



Foto 1. Vista del contexto funerario.

Conclusiones.

Las nuevas evidencias encontradas en el sitio de Pukara refuerzan la idea que existe una secuencia constructiva monumental que se inicia en el Periodo Formativo Medio. Se han identificado evidencias de esta arquitectura más temprana fuera de la Qalasaya, en una plataforma adyacente que replica en mayor escala el diseño del Complejo de Patio Hundido. Esta plataforma con recintos alrededor de un gran espacio público, aparentemente nunca se terminó de construir o nunca funcionó a gran escala durante el Periodo Formativo Tardío.

Sin embargo, en una época anterior, tuvo una secuencia de uso y remodelación que presenta eventos importantes pero aparentemente de carácter restringido. En estos eventos, hay ausencia de basura doméstica pero la presencia de algunos fragmentos de trompetas de cerámica, hoyos con desechos de esculturas líticas y carbones, y del contexto funerario múltiple y secundario indican un uso ritual de esta construcción monumental. Asimismo la presencia de bloques de arcilla a modo de posibles adobes y de elementos arquitectónicos, posiblemente plataformas del mismo material, indican que la complejidad y monumentalidad de esta zona y del sitio en general ya estaban consolidadas en este tiempo.

A pesar de ser impresiones preliminares que necesitan confirmación con más investigaciones, es interesante y pertinente postular que durante el Periodo Formativo Medio, la ocupación se concentró en el Area Central del sitio. Aunque aún no tenemos información sobre las zonas domésticas, las evidencias de arquitectura monumental así lo sugiere. Luego, durante el Periodo Formativo Tardío, se continuó con las construcciones monumentales en la parte central pero también se iniciaron las ocupaciones domésticas en la periferia sobre la base de las excavaciones de Flores en 2009 y las del Kidder en 1939. Así tendríamos una secuencia en el desarrollo del sitio donde se concentrarían tempranamente en el área central y luego se ocupó también la periferia.

Asimismo se están acumulando evidencias de arquitectura monumental para este periodo también en otros sitios de la cuenca norte gracias a los trabajos de Charles Stanish en Taraco y Amanda Cohen en el valle del río Pucará. Uno de nuestros objetivos principales como investigadores debería ser en primer lugar incidir en los trabajos conducentes a caracterizar esta arquitectura. Y en segundo lugar publicar los resultados para poder comparar los datos de los diferentes sitios para tener una idea general mejor definida sobre este fenómeno.

Bibliografía.

CARBAJAL, Bárbara

2010 *Proyecto de Investigación Arqueológica Pukara 2010*. Informe Final presentado ante el Ministerio de Cultura.

CHÁVEZ, Sergio

1992 *The Conventionalized Rules in Pucara Pottery Technology and Iconography: Implications of Socio-Political Development in the Northern Titicaca Basin*. Tesis doctoral inédita. Michigan State University.

FLORES, Luis.

2009 *Proyecto de Investigación Arqueológica Pukara 2009*. Informe Final presentado ante el Instituto Nacional de Cultura.

HASTORF, Christine

2005 The Upper (Middle and Late) Formative in the Titicaca Region. En: *Advances in Titicaca Basin Archaeology-I*. Stanish, C, Cohen A. y M. Aldenderfer, (eds.). University of California, Los Angeles.

INOJOSA, J.M.

1940 Informe sobre los trabajos arqueológicos de la Misión Kidder en Pukara, Perú (enero a julio de 1939). En: *Revista del Museo Nacional* 9(1), Lima.

JANUSEK, John.

2001 Diversidad residencial y el surgimiento de la complejidad en Tiwanaku. En: *Boletín de Arqueología PUCP* (5). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

KAULICKE, Peter.

2001 Cronología, Identidad, Urbanismo y Estado en los Andes Centrales y Surcentrales entre los siglos V a X D.C.: Algunas reflexiones finales. En: *Boletín de Arqueología PUCP* (5). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

KIDDER II, Alfred.

1942 Preliminary Notes on the Archaeology of Pucara, Puno, Peru. *Actas y Trabajos Científicos del XXVII Congreso Internacional de Americanistas (Lima 1939)*. Lima.

1943 *Some Early Sites in the Northern Lake Titicaca Basin*. Peabody Museum of American Archaeology and Ethnography, Harvard University.

1948 The Position of Pucara in Titicaca Basin Archaeology. En: *Reappraisal of Peruvian Archaeology*. Bennett, W. (ed.). Society for American Archaeology and Institute of Andean Research, Menasha.

1956a Digging in the Titicaca Basin. En: *University Museum Bulletin* 20(3).

1956b Archaeology in the Lake Titicaca Basin. En: *Philadelphia Anthropological Society Bulletin* 9(2).

KLARICH, Elizabeth

2005a From the Monumental to the Mundane: Defining Early Leadership Strategies at Late Formative Pukara, Peru. Tesis doctoral inédita, Universidad de California, Santa Bárbara.

2005b ¿Quiénes eran los invitados? Cambios temporales y funcionales de los espacios públicos de Pukara como reflejo del cambio de las estrategias de liderazgo durante el Periodo Formativo Tardío. En: *Boletín de Arqueología PUCP* (9), Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

LUMBRERAS, L. y H. AMAT.

1968 Secuencia Arqueológica del altiplano occidental de Titicaca. Ponencia presentada al 37 Congreso Internacional de Americanistas (1966). Lima.

MUJICA, Elías.

1978 Nueva Hipótesis sobre el desarrollo temprano del altiplano, del Titicaca y de sus áreas de interacción. En: *Arte y Arqueología* 5-6, Lima.

1979 Excavaciones en Pucara, Peru. En: *Arqueología Peruana*, Lima.

1985 Altiplano-Coast Relationships in the South-Central Andes: From Indirect to Direct Complementary. En: *Andean Ecology and Civilization*. Masuda, S., Shimada, I. y C. Morris (eds.). University of Tokyo Press, Tokyo.

1987 Cusipata: una fase pre-Pukara en la cuenca norte del Titicaca. En: *Gaceta Arqueológica Andina* 4(13). Instituto Andino de Estudios Arqueológicos, Lima.

1996 La Pirámide Qalasaya. En: *Medio de Construcción*, Lima.

OSHIGE, David

2010 *La secuencia más temprana en el sitio de Pukara, Cuenca norte del Lago Titicaca*. Tesis de Licenciatura inédita. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

STANISH, Charles

2003 *Ancient Titicaca. The Evolution of Complex Society in Southern Peru and Northern Bolivia*. University of California Press. Berkeley y Los Angeles.

WHEELER, J. y E. MUJICA.

1981 *Prehistoric Pastoralism in the Lake Titicaca Basin, Peru (1979-1980 Field Season)*. Reporte presentado a la National Science Foundation.

